

# Avancerat fusk bakom vaccinalarm

AV PER SNAPRUD UR F&F 3/2011.

**Det var inte bara klantig forskning – det var ren och skär lögn som utlöste oron för att trippelvaccin skulle orsaka autism. Den slutsatsen drar den brittiske journalisten Brian Deer. Under sju år har han granskat den larmrapport som läkaren**

## **1. VILKET ÄR DITT STARKASTE BELÄGG FÖR ATT RAPPORTEN BYGGER PÅ LÖGNER?**

Andrew Wakefield var betald av en advokatbyrå som ville starta en skadeståndsprocess mot vaccintillverkare. Hans artikel i The Lancet diskuterar tolv barn som påstås ha fått tarmproblem och mentala utvecklingsstörningar efter trippelvaccinering. Barnen var noga utvalda för att stödja hans tes. Trots det fick han inte de resultat han ville ha, så han ändrade i uppgifterna för att skapa bilden av en ny sjukdom – vilket var vad advokaterna hade kontrakterat honom för att göra. Allt detta är väl dokumenterat.

## **2. VAD SKULLE THE LANCET HA KUNNAT GÖRA FÖR ATT STOPPA ARTIKELN?**

Jag tycker inte att man kan säga att rapporten aldrig borde ha publicerats. De vetenskapliga tidskrifternas fackgranskning, peer review, kan inte avgöra om en studie bygger på fusk, bara om den är rimlig. Men jag tycker att The Lancet borde ha gjort en ordentlig utredning när jag publicerade uppgifter om fusk år 2004. I stället valde man att försöka mörklägga historien.

## **3. RAPPORTEN DROGS TILLBAKA I FJOL, OCH ANDREW WAKEFIELD HAR FÖRLORAT SIN LÄKARLEGITIMATION. ÄR DU NÖJD?**

Jag vill se detta i ett större sammanhang. Medicinska forskare publicerar resultat som bygger på patienter som förblir anonyma. Så måste det förstås vara, men det ger stort utrymme för fusk.

Jag skulle vilja se något slags forskningsinspektion som utan förvarning har rätt att kliva in i ett laboratorium och kontrollera att allt går rätt till, ungefär som vid en dopingkontroll.

<http://www.fof.se/tidning/2011/3/avancerat-fusk-bakom-vaccinalarm>